

Эффекты сетевого потребления и ценовой конкуренции в условиях пиратства

Петренко Мария Юрьевна

Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема

Студент

Аннотация

Цель исследования – систематизировать теоретические подходы к анализу цифрового пиратства как экономического явления, а также охарактеризовать основные механизмы его влияния на рыночную конкуренцию и потребительское поведение. Результаты исследования показывают, что пиратство может выступать формой ценовой дискриминации, способствовать распространению информации о качестве продукта через сетевые эффекты и создавать эффект «невидимой конкуренции», сдерживающей монопольные цены.

Ключевые слова: цифровое пиратство, сетевые эффекты, ценовая дискриминация, нелегальное копирование, монетизация пиратства, косвенное присваивание, комплементарные товары.

Effects of network consumption and price competition in the context of piracy

Petrenko Maria Yuryevna

Sholom-Aleichem Priamursky State University

student

Abstract

The purpose of the study is to systematize theoretical approaches to the analysis of digital piracy as an economic phenomenon, as well as to characterize the main mechanisms of its influence on market competition and consumer behavior. The results of the study show that piracy can act as a form of price discrimination, promote the dissemination of information about product quality through network effects and create the effect of "invisible competition" that restrains monopoly prices.

Keywords: digital piracy, network effects, price discrimination, illegal copying, monetization of piracy, indirect appropriation, complementary goods.

Цифровое пиратство, то есть несанкционированное копирование и распространение защищённого авторским правом контента, традиционно рассматривается как сугубо негативное явление, наносящее ущерб правообладателям и тормозящее развитие креативных индустрий. Однако в последние десятилетия экономисты всё чаще обращают внимание на парадоксальные эффекты, сопровождающие деятельность пиратов: рост

аудитории, сдерживание монопольных цен, увеличение спроса на сопутствующие товары и даже стимулирование легальных продаж.

Актуальность исследования заключается в том, что традиционные подходы к борьбе с пиратством, основанные на блокировках и ужесточении законодательства, не учитывают его потенциальные выгоды для рынка – от расширения аудитории до сдерживания монопольных цен. Понимание экономических механизмов, при которых нелегальное копирование может стимулировать легальные продажи и усиливать конкуренцию, позволяет разработать более эффективную и сбалансированную политику в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Изучив статьи по теме цифрового пиратства, можно выделить следующие ключевые тезисы:

1. В статье Б. М. Бальжановой, П. И. Маслаковой и Д. А. Замотайловой рассматривается цифровое пиратство как способ сдерживания монопольно высоких цен на продукты цифровой экономики. В статье определены риски влияния несанкционированного распространения различных материалов и представлен приблизительный ущерб на мировую экономику. Также представлены способы борьбы с незаконной дистрибуцией в различных странах [1];

2. Т. В. Павлова в статье рассматривает проблему потребления нелегального контента и его распространения. В работе описаны экономические последствия появления пиратства, а также предлагаются методы решения данной проблемы [2];

3. В статье О. Ю. Амелиной раскрывается эволюция теории нелегального копирования. Приводятся аргументы в пользу необходимости защиты интеллектуальной собственности. Анализируются модели оптимального уровня защиты интеллектуальной собственности. Рассматриваются рыночные механизмы, которые могут оказать воздействие на пиратство [3];

4. Е. Е. Богатырев в статьях рассматривает способы получения прибыли от нелегального копирования, выделяя три основных канала монетизации, и анализирует роль сетевых эффектов. Также обосновывает рассмотрение интернет-пиратства как формы ценовой дискриминации, подкрепляя вывод теоретическими моделями и эмпирическими данными о росте продаж DVD-дисков при распространении скоростного интернета [4,5];

5. А. Комкова и А. Курдин в статье описывают модель стратегического поведения правообладателя (блокирование, сдерживание, приспособление) и оценивают влияние пиратства на общественное благосостояние через информационный эффект и сетевые последствия [6];

6. Л. В. Яцкив и А. В. Буравлева в статье анализируют экономические последствия пиратства, включая потери доходов производителей, рост цен для потребителей и проблему безбилетника, а также предлагают меры по внедрению новых бизнес-моделей и совершенствованию антипиратского законодательства [7].

Цель исследования – систематизировать теоретические подходы к анализу цифрового пиратства как экономического явления, а также охарактеризовать основные механизмы его влияния на рыночную конкуренцию и потребительское поведение.

Цифровое пиратство представляет собой сложное экономическое явление, выходящее за рамки простого нарушения авторских прав. Как подчёркивают А. Комкова и А. Курдин, «под пиратством мы будем понимать несанкционированное использование любых результатов интеллектуальной деятельности, защищенных авторским правом» [6].

Компьютерное пиратство – это незаконное копирование, распространение или использование программного обеспечения. Программное пиратство приводит к значительным потерям доходов для издателей, что, в свою очередь, неизбежно приводит к росту цен для потребителя [7].

При этом цифровое пиратство условно можно разделить на два типа: коммерческое пиратство (*commercial piracy*) и пиратство на уровне конечного пользователя (*end-user piracy*). Первый тип относится к ситуации, когда между потребителем и автором возникает «промежуточное звено» в качестве пирата, который имеет целью получение прибыли, нелегально используя материалы, защищенные авторским правом [6].

Пиратство сильно изменилось с момента широкого проникновения в нашу повседневную жизнь компьютерных технологий и Интернета: если создание и тиражирование пиратской версии, как правило, сопровождалось некоторыми трансформационными издержками (переписывание кассеты, ксерокопирование книги), то в современных условиях подобного рода издержки стремятся к нулю. Пиратство приобрело исключительно «цифровую» основу, ведь перенесение, скачивание и распространение пиратской версии стало значительно проще [6].

Одним из важнейших механизмов, объясняющих парадоксальное влияние пиратства на рынок, являются сетевые эффекты.

Суть сетевых эффектов в следующем: в их присутствии полезность товара для покупателя зависит от количества пользователей товара. Эти эффекты также подразделяются на прямые и косвенные. К примеру, полезность программного обеспечения часто напрямую возрастает вместе с числом пользователей, потому что потребитель получает лучшие возможности для свободного обмена файлами: если у программы нет пользователей, то, во многих случаях, она бесполезна [5].

Косвенно полезность возрастает вместе с числом пользователей из-за роста количества комплементарных продуктов и услуг, что снижает издержки пользователя, связанные с обучением и настройкой программы: советы других пользователей, гайды, обучающие и облегчающие навигацию программы. Эти возможности экономии на издержках ведут себя как комплементарные товары для приобретённой программы. Чем их больше, тем популярнее программа, чем она популярнее, тем больше комплементарных товаров [5].

Стоит отметить также тот факт, что предложение этих комплементарных товаров не зависит от того, купил ли пользователь продукт или приобрёл его нелегально. К примеру, человеку, который выложил на YouTube-канал обучающее видео по программе Excel, не важно кто именно его просмотрит, будь то пират или честный покупатель – интересует сам факт просмотра. В то же время, для людей, покупающих Excel, доступность таких бесплатных уроков важна (как и для пиратов) [5].

Как отмечают А. Комкова и А. Курдин, «большинство результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД) обладают так называемыми сетевыми эффектами — когда полезность блага напрямую зависит от количества пользователей данного блага. Рынок программного обеспечения является наиболее удачным примером в области авторского права: от того, совместимо ли расширение файла с программами, установленными на компьютерах других пользователей, будет зависеть решение о том, применять его или нет, а, следовательно, покупать какое-либо ПО или найти ему более популярную замену». Второй аспект сетевых эффектов связан с возрастающей отдачей от масштаба: «если продукт становится все более и более популярным, то, скорее всего, производитель будет предоставлять улучшения, новые версии и лучшее качество обслуживания данного ПО» [6].

Исследования показывают, что пиратство обходится экономике в десятки миллиардов долларов. Рыночную стоимость нелегальных копий ПО, установленных в мире в 2017 году, оценивали в \$46 миллиардов. Из-за пиратства правообладатели получают за свой контент меньше выручки, чем могли бы, – в результате снижается рентабельность ИТ-бизнеса и падают темпы роста всей отрасли [2].

Т. В. Павлова в статье отмечает, что «компьютерные пираты сыграли немалую роль в компьютеризации как России, так и прочего СНГ. Пиратские диски продавались в каждом переходе, пиратский «Виндовс» стоял даже в правительствах и правоохранительных органах... а на пиратском софте получили образование целые поколения школьников и студентов, которые затем выросли в графических дизайнеров, тестировщиков, программистов» [2].

Второй значимый механизм – это ценовая дискриминация. Е.Е. Богатырев обосновывает, что «пиратство выступает как форма ценовой дискриминации: нелегальное копирование, фактически, позволяет фирме применять ценовую дискриминацию среди разных категорий покупателей, основываясь на разделении по качеству продукта» [4]. При этом «пиратство может принимать форму ценовой дискриминации. Где дискриминируемой группой являются те, кого проще всего уличить в пиратстве и для кого потери от этого будут значительным – фирмы (в противоположность отдельным индивидам)» [5]. О. Ю. Амелина дополняет, что «ценовую дискриминацию как вариант поведения участников рынка можно трактовать двояко: как замену праву интеллектуальной собственности (в частности, авторскому праву) и как цель, которую стремится достигнуть интеллектуальная собственность» [3].

Важно также отметить эффект сдерживания монопольных цен. Пиратство часто действует как форма невидимой конкуренции, удерживая как производителя, так и кабельного оператора от максимально возможного повышения цен, что они могли бы сделать в отсутствие существования нелегального канала распространения своего контента. Дело в том, что рынок видеопродукции уязвим для эффекта двойной маржинализации. Данная проблема возникает в условиях, когда в цепочке поставки продукции имеется два монополиста: монополист-производитель и монополист-дистрибьютор товара. В этом случае каждый из них пытается максимизировать свою прибыль, однако решения дистрибьютора и производителя зависят друг от друга, в результате чего цена непомерно увеличивается. Пиратство может являться эффективным «противоядием» против таких злоупотреблений. Если производитель слишком высоко поднимет цену на товар, то пользователи могут просто перейти на пиратскую продукцию; таким образом производитель лишается своего монопольного положения [1].

Информационный эффект пиратства тесно связан с природой информационных продуктов как опытных товаров. Результаты интеллектуальной деятельности обладают еще одной немаловажной характеристикой – обычно они являются опытными товарами, то есть их качество можно проверить только после покупки и начала использования. Поэтому перед автором и производителем стоит довольно сложная задача: убедить в необходимости покупки своей продукции (предполагается, что она новая) неосведомленного покупателя. Один из самых распространенных способов – распространение пробных и чаще всего урезанных бесплатных вариантов РИД (демоверсии ПО, одна-две песни из нового альбома, трейлер к фильму). Поэтому пиратство может оказать услугу автору по распространению информации о качестве нового РИД (информационный эффект), а также уменьшить проблему неблагоприятного отбора, снизив асимметрию информации между автором и покупателем [6].

Ещё одним механизмом является косвенное присваивание. Возможность делать нелегальные копии способна повысить готовность платить за оригинал, и, соответственно, данная прибавка в цене может покрыть стоимость нелегальных копий. Однако с приходом новых технологий данный аргумент немного обесценился, поэтому стал рассматриваться с иного ракурса: эффект действует не на потребление данного цифрового продукта, а на потребление сопутствующих товаров [6].

Помимо перечисленных теоретических механизмов, существуют прямые способы монетизации пиратства. Е. Е. Богатырев выделяет «три способа монетизации пиратства. Во-первых, оно может выступать эффективным способом проникновения на зарубежные рынки и закрепления на них. Во-вторых, пиратство позволяет проводить ценовую дискриминацию между фирмами и индивидами. В-третьих, доход от рекламы, продажи комплементарных продуктов и сбора информации можно получать и с «пиратских» копий продукта [5]. В качестве примера он указывает, что «на доходы от рекламы решительно не влияет то, был ли продукт «пиратским» или

лицензионным – реклама будет просмотрена и на том, и на другом». Кроме того, «пиратство может быть использовано в качестве цены проникновения на рынок, а эффект ловушки поможет сохранить лояльность покупателей» [5].

В ответ на пиратство правообладатели могут применять различные стратегии. Автор интеллектуальной собственности, сталкиваясь с пиратством, может придерживаться трех типов стратегического поведения: блокирование пиратства; автор либо снижает цену для привлечения покупателей (стратегия «сдерживания»), либо устанавливает цену выше исходной и позволяет части пользователей «уйти» к пирату (стратегия «приспособления»)» [6]. Выбор стратегии зависит от структуры спроса, степени схожести пиратской копии с оригиналом и величины трансакционных издержек на пиратство.

Меры со стороны государства для борьбы с пиратством не являются столь эффективными по причине того, что блокировка сайтов не ведет к прекращению нарушения, а только к ограничению доступа к нему на территории России, которая легко обходится различными способами. Необходимо сделать так, чтобы пользователям было бы выгодно потреблять легальный контент [2].

Подводя итог исследованию, можно сделать вывод, что цифровое пиратство представляет собой неоднозначное экономическое явление. С одной стороны, нелегальное копирование наносит ущерб правообладателям, приводит к потерям доходов производителей и вынужденному росту цен для добросовестных потребителей. С другой стороны, пиратство выполняет ряд полезных экономических функций: расширяет аудиторию, сдерживает монопольное повышение цен, способствует распространению информации о новых продуктах и стимулирует спрос на сопутствующие товары и услуги. Сетевые эффекты и механизмы ценовой дискриминации позволяют частично компенсировать потери правообладателей и в ряде случаев даже увеличивать легальные продажи.

Таким образом, эффективная политика в сфере защиты интеллектуальной собственности не должна сводиться исключительно к запретительным мерам. Учёт позитивных эффектов пиратства позволяет выстраивать сбалансированную стратегию, сочетающую юридические инструменты с экономическими стимулами для перевода пользователей в легальное поле.

Библиографический список

1. Бальжанова Б. М., Маслакова П. И., Замотайлова Д. А. Цифровое пиратство // Цифровизация экономики: направления, методы, инструменты. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2022. С. 104-107. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48368619>
2. Павлова Т. В. О некоторых аспектах цифрового пиратства // Проблемы формирования и перспективы развития научного, образовательного и имиджевого потенциала российских вузов в глобальном цифровом образовательном пространстве. Пенза: Пензенский государственный

- аграрный университет, 2022. С. 67-70. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48633476>
3. Амелина О. Ю. Экономическая теория нелегального копирования и ценообразование: основные положения // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. 2008. №6 (62). С. 150-154. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11159275>
 4. Богатырев Е. Е. Интернет-пиратство как ценовая дискриминация // Российские регионы в фокусе перемен. Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2019. С. 233-240. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41165135>
 5. Богатырев Е. Е. Маркетинг программного обеспечения: монетизация пиратства // Менеджмент и маркетинг: вызовы XXI века. Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2019. С. 37-41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42512480>
 6. Комкова А., Курдин А. Влияние цифрового пиратства на рыночные стратегии в сфере программного обеспечения // Экономическая политика. 2014. №6. С. 54-75. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22663237>
 7. Яцкив Л. В., Буравлева А. В. Экономические проблемы борьбы с пиратством // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. №S9. С. 24-29. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30783423>