

Комплексный подход к анализу процессов управления экономическими системами

Гурбанмурад Гурбанмурат Батырович
Туркменский государственный институт финансов
Преподаватель

Гулгельдыева Махым Гурбанмахтумовна
Туркменский государственный институт финансов
Преподаватель

Аннотация

В статье рассмотрены активность субъекта управления и его влияние на экономические и общественные процессы. Так же в статье показана диалектика субъектов и объектов управления. В итоге приводится анализ принятия управленческих решений в условиях рыночной экономики.

Ключевые слова: управление, субъект, объект, анализ, экономика, общество.

Integrated approach to the analysis of the management processes of economic systems

Gurbanmyradov Gurbanmyrat Batyrovich
Turkmen state institute of finances
Lecturer

Gulgeldiyeva Mahym Gurbanmahtumovna
Turkmen state institute of finances
Lecturer

Abstract

The article consider the activity of the subject of management and its influence on economic and social processes. The article also discusses the dialectic of subjects and objects of management. As a result an analysis of managerial decision-making in a market economy is given.

Keywords: management, subject, object, analysis, economics, society.

Основной целью исследования в статье является анализ проблемных ситуаций, вызывающих снижение эффективности менеджмента, и их устранение путем реализации управленческих функций.

Объектом управления экономикой в условиях строительства развитого экономического общества становятся все более сложные и взаимосвязанные процессы. Достижения научно-технической области, развитие

международного разделения труда, усиление связей между хозяйственным и социальным развитием коллектива, территориальными единицами и всем обществом, вызывают необходимость комплексного подхода к управлению экономическими процессами.

Как уже отмечалось, каждый объект общественного управления можно рассматривать как систему и, следовательно, к каждому предмету (объекту) управления следует подходить системно. В литературе часто встречается термин «системный подход» или «системный анализ». Спрашивается: какова связь между системным и диалектико-материалистическим подходом?

Отметим, что некоторые исследователи стремятся выдать системный анализ за что-то новое, призванное «заменить существующий подход, основанный на «устаревшем» диалектическом материализме. Но и среди этих теоретиков нет твердого единства. Одни из них стремятся использовать системный подход в конкретных научных дисциплинах, другие пытаются возвести его в ранг идеологии. Сущность этого подхода в том, что выделяются методы, вытекающие из наиболее общих (часто не принципиальных) свойств системы, опуская при этом их конкретное содержание. Некоторые авторы, например, отождествляют разные виды предприятия, исследуя их как системы одного типа, не учитывая при этом принципиальных отличий в характере собственности на средства производства, антагонизма или его отсутствия в отношениях между управляющими и управляемыми. Это характерно для всех основных направлений теорий системного подхода – структурализма, функционализма, общей теории систем.

Структурализм учит, что каждый объект представляет собой систему отношений – структур, независимых от природы. Это значит, что тот, кто хочет познать реальность, должен вскрыть в первую очередь структуры, составляющие основу исследуемой реальности. Таким образом, главным является якобы не содержание, а его структура.

Функционализм также основывается не на содержании свойств исследуемого объекта, а на задачах (функциях), выполняемых им в данной системе.

Общая теория систем разрабатывает всеобщую (абстрактную) систему, применимую к любому объекту.

Рассмотрение системных теорий требует более глубокого анализа и критической направленности в их оценке. Для целей настоящей работы достаточно, однако, указать лишь тенденции их развития. Важно также и то, что исследователи стремятся доказать, что системный подход новое открытие, сулящее переворот в науке об управлении.

История человечества, однако, опровергает этот тезис. Действительно, еще Аристотель высказывал мысль о необходимости общего подхода к явлениям, о том, что целое — это больше, чем простая совокупность его частей.

Первым, кто на научной основе раскрыл необходимость комплексного подхода к явлениям и применил этот подход, был К. Маркс. «Капитал»

Маркса - это образец истинно системного анализа и вместе с тем острой критики механического и поверхностного подхода к исследуемым процессам. Именно в нем он развил и на конкретном анализе капиталистической общественной системы обосновал мысль о том, что целое качественно нечто иное, чем простая сумма его частей. В своих работах он развил и идеи анализа систем, опирающиеся на содержание как на сущность данной системы, и проблемы функционального анализа и других методологических подходов, относящихся к объективному диалектико-материалистическому методу. На основании накопленных научных данных и опыта можно заключить, что диалектико-материалистический подход является единственно научным. В условиях социализма он творчески разрабатывается в форме конкретных методов исследования сложных объектов и процессов.

Из основ марксистской диалектики вытекает требование комплексного подхода к исследуемым объектам как к взаимосвязанным частям целого, которое обладает иными свойствами, чем простая совокупность его частей, т. е. подхода к ним как к сложным системам.

В работах теоретиков, стоящих на марксистских позициях, находят отражение следующие черты системного подхода:

- 1) исследование сущности отдельных частей системы и их взаимосвязей;
- 2) анализ того, что является общим для совокупности этих частей; что составляет их характер и содержание;
- 3) исследование общих функций, вытекающих из анализа основных, системных отношений.

Каждый из перечисленных видов анализа можно детализировать, уточнять; можно указать, например, что следует считать составной частью системы (подсистемой), какие связи с точки зрения исследования важны, а какие менее существенны. Важная задача – правильно определить системные свойства, приобретаемые данной совокупностью частей, в результате которых образуется целенаправленная целостная система.

При комплексном подходе нельзя рассматривать отдельные виды, формы и функции управления изолированно, в отрыве друг от друга, а можно только в определенных взаимосвязях. Например, содержание управления нельзя исследовать вне связей с объектом управления, с конкретными функциями и методами их реализации и, естественно, в отрыве от формы управления, в которой реализуется данная управленческая деятельность.

Принципы диалектической взаимосвязи позволяют понять взаимное влияние и тем самым оценить место и роль отдельных категорий и динамику всего процесса управления. В этой связи надо помнить, что управленческая деятельность в классовом обществе всегда выполняет двуединую функцию, что нет надклассового управления, выражающего некие нейтральные надклассовые интересы. В классовом обществе управление служит для воспроизводства существующих производственных отношений, что исключительно важно при анализе управленческой деятельности и синтезе

новых управленческих систем. Это помогает правильно трактовать те стороны управления, которые могут быть использованы для повышения качества управленческой деятельности, и одновременно вскрыть те его стороны, которые апологизируют рыночный способ производства и несовместимы с социалистическим управлением. Комплексность подхода к отдельным моментам управления лишь подчеркивает единство, присущее управлению, поскольку каждая управляющая подсистема (или система) должна оказывать единое воздействие, выражать единую волю, стремление к развитию.

Библиографический список

1. Антонцев В. А., Бедный Б.И. Инновационный менеджмент. Учебник и практикум для СПО. М.: Юрайт, 2018.
2. Ксенофонтова Х. З. Корпоративный менеджмент. Учебник. М.: КноРус, 2020.
3. Менеджмент. Учебник для СПО / ред. Ю. В. Кузнецов. М.: Юрайт 2019.
4. Галушка И. Управление Экономикой. М: Издательство политической литературы, 1985.