

Актуальность исследования обвинительных итоговых документов предварительного расследования

Николаева Анастасия Евгеньевна

Российский государственный университет правосудия (г. Хабаровск)

Магистрант

Аннотация

Статья посвящена обоснованию актуальности вопроса исследования обвинительных документов, завершающих процесс предварительного расследования. Анализ положений процессуального закона позволил выявить некоторые несоответствия требований, предъявляемых к обвинительному заключению, акту, постановлению. Изучение правоприменительной практики дает возможность определить, что лица, правомочные составлять итоговый обвинительный документ, на практике допускают грубые ошибки при его составлении, что, естественно, сказывается на длительности судебного разбирательства и его качестве. Автор приходит к выводу, что с формальной стороны требования, предъявляемые к обвинительным документам, должны быть унифицированы, а снижение количества допускаемых следователями ошибок при составлении обвинительного заключения возможно путем сокращения объема их процессуальной самостоятельности предусмотрев дополнительный этап проверки и согласования обвинительного документа с руководителем следственного органа.

Ключевые слова: обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление, следствие, дознание.

The relevance of the study of the indictment final documents of the preliminary investigation

Nikolaeva Anastasia Evgenievna

Russian State University of Justice (Khabarovsk)

Master's student

Abstract

The article is devoted to substantiating the relevance of the issue of studying the indictment documents that complete the preliminary investigation process. The analysis of the provisions of the procedural law made it possible to identify some inconsistencies in the requirements imposed on the indictment, act, resolution. The analysis of law enforcement practice made it possible to determine that the persons authorized to draw up the final indictment document in practice make gross mistakes when drafting it, which naturally affects the duration of the trial and its quality. The author concludes that, from the formal side, the requirements for

indictment documents should be unified, and reducing the number of mistakes made by investigators when drawing up an indictment is possible by reducing the amount of their procedural independence by providing an additional stage of checking and approving the indictment document with the head of the investigative body.

Keywords: an indictment, an indictment, an indictment, an investigation, an inquiry.

Как следует из Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) [1], предварительное расследование проводится в двух формах: предварительное следствие и дознание. Последнее проводится в общей или сокращенной форме.

Целью исследования является проведение комплексного изучения обвинительных итоговых документов предварительного расследования, завершающих уголовное преследование.

Каждая из форм предварительного расследования завершается путем составления определенного законом документа, призванного завершить процесс расследования. Законодатель определил, что предварительное следствие может завершиться составлением обвинительного заключения, а дознание – составлением обвинительного акта (общая форма дознания) или вынесения обвинительного постановления (дознание в сокращенной форме).

Обвинительное заключение составляется следователем, а документы, завершающие процесс дознания, соответственно дознавателем. Правовая природа этих документов совпадает, они являются оформленным в законном порядке предъявлением обвинения. Соответственно, данные акты должны иметь одинаковые требования, однако с формальной точки зрения требования, предъявляемые к данным документам, отличны друг от друга. Сравнительный анализ положений УПК об обвинительном заключении, акте и постановлении позволил выделить следующие расхождения в требованиях, предъявляемых к содержанию итоговых документов:

– в ч.1 ст. 220 УПК не фиксируются требования об указании в обвинительном заключении должности, фамилии, инициалов лица, его составившего. В п.2 ч.1 ст. 225 УПК данное требование имеется. В обвинительном постановлении указываются те же обстоятельства, что и в обвинительном акте (ч.1 ст. 226.7 УПК РФ), за исключением указания списка лиц, подлежащих вызову в суд. Данный список прилагается к обвинительному постановлению отдельной справкой (ч.10 ст. 226.7 УПК), а к обвинительному заключению отдельным списком (ч.4 ст.220 УПК);

– в п.1 ч.1 ст. 220 УПК содержится требование об указании даты и места составления итогового документа, в ч.1 ст. 220 УПК данного требования нет, оно закрепляется в отдельной ч. 3 ст.220 УПК. Примечательно, что требования к содержанию итогового документа отражены в ч.1 ст. 220 и 225 УПК;

- формулировка п.3 ч.1 ст. 220 УПК обязует следователя указывать существо обвинения, на что нет указания в аналогичном п.4 ст. 225 УПК РФ;
- неясно, для чего законодатель аналогичный п.6 ч. 1 ст. 225 УПК разделил на два пункта 5 и 6 в ч.1 ст. 220 УПК, поскольку содержание требований п.6 ч.1 ст. 225 и п.5 и 6 ч.1 ст. 220 идентично;
- на наш взгляд, п. 8 ч.1 ст. 225 и 220 стоит привести в соответствие друг другу, сделать п.8 ч.1 ст. 225 аналогичным тому же пункту ст.220 УПК. Для чего законодатель формулирует одни и те же правила по-разному, нам не ясно;
- в ч.1 ст. 220 отсутствует требование об указании списка лиц, подлежащих вызову в суд, а в ч.1 ст. 225 нет указания данных о гражданском истце и гражданском ответчике. Для обвинительного акта в ч.3.1 ст. 225 предусмотрено только требование указать в прилагаемой справке сведения о гражданском иске, аналогичное требование есть и для обвинительного заключения в ч. 5 ст. 220.

Все вышеуказанные расхождения относятся к требованиям, относящимся к содержанию итогового документа предварительного расследования. На наш взгляд, только ч.1 ст. 220 и 225 указывают на содержание итогового документа. Если какие-то требования не закреплены в ч.1, но они закреплены в других частях ст. 220 и 225, эти расхождения никак не отражают специфику работы следователя и дознавателя.

Расхождения имеются и в других частях ст. 220 и 225. К примеру, следующие:

- ч.3 ст. 220 и ч.2 ст. 226.7 содержат требования о том, что итоговый документ должен быть подписан лицом, его составившим. Для обвинительного акта (ст.225 УПК) такого требования нет. Странно, что законодатель указал это требование для обвинительного постановления, а для обвинительного акта нет. Конечно же, на практике все документы подписываются лицом, его составившим, однако сейчас речь идет о формальной стороне работы следователей и дознавателей. Отметим, что при подписании обвинительного заключения следователем, он должен указать время и место составления итогового документа (это требование указано в ч.3), для актов органа дознания такое требование предусмотрено в ч.1 ст.225, именно в той части ст. 225, что отражает требования о содержании итогового документа;
- неясно, почему для обвинительного акта не сформулировано требование о содержании ссылок на тома и листы уголовного дела, что предусмотрено для обвинительного заключения в ч.2 ст.220 УПК;
- для обвинительного заключения законодатель вменил в обязанность следователя обеспечивать перевод обвинительного заключения (ч.6 ст.220 УПК), что не предусмотрено для обвинительного акта и постановления.

Таким образом, мы считаем, что вышеназванные расхождения не отражают специфику работы следователя и дознавателя. На наш взгляд,

унификация требований, предъявляемых к обвинительному заключению, акту и постановлению, только благоприятно отразится на формальной стороне работы следователей и дознавателей. Полагаем, что указанные документы должны отвечать одним и тем же требованиям к содержанию. Ведь все формы предварительного расследования имеют общую цель и базируются на одних и тех же принципах, а итоговый документ любой формы предварительного расследования имеет доказательственное значение и содержит в себе результат предварительного расследования и основанное на этом результате предъявленное обвинение.

Составление итогового документа предварительного следствия и дознания – один из важных этапов расследования преступлений. Данный документ в концентрированной форме отражает результат предварительного расследования и поэтому его процессуальное значение трудно переоценить. На практике можно встретить немало случаев, когда обвинительные документы составляются с нарушением предъявленных законом требований. Примерно 70% обвинительных документов (заключений, актов, постановлений) возвращаются судами прокурору, где основная причина – это составление итоговых документов с нарушениями указанные в ч.1 ст.237 УПК РФ [2].

Пленум Верховного Суда РФ на это счет отмечает следующее:

«При решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в статье 237 УПК РФ, под допущенными при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в статьях 220, 225, частях 1, 2 статьи 226.7 УПК РФ положений, которые служат препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного и справедливого решения. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление не подписаны следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт или обвинительное постановление не утверждены начальником органа дознания или прокурором; в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.» [3, 4].

Позиция Конституционного Суда РФ по данному вопросу, следующая:

«...основанием для возвращения уголовного дела прокурору являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, совершенные дознавателем, следователем или прокурором, в силу которых исключается

возможность постановления судом приговора или иного решения; подобные нарушения требований УПК РФ в досудебном производстве, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости, всегда свидетельствуют о несоответствии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления требованиям УПК РФ.» [5].

Ошибки при составлении итогового документа предварительного расследования достаточно распространены на практике. Например, указание в обвинительном заключении только ссылки на источник доказательства, без указания необходимых сведений и обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в первой инстанции суд не обратил на это внимание, в апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было отменено [6]. Допускаются и такие ошибки, как не указание в обвинительном документе места совершения преступления, что является обязательным требованием к содержанию обвинительного документа, а также обстоятельством, подлежащим доказыванию [7]. Подобные ошибки невозможно исправить в судебном заседании, не указав место совершения преступления, лицо, проводившее предварительное расследование, нарушает и права обвиняемого на защиту, так как последний не может точно знать, в чем он обвиняется. Подобные ошибки напрямую влияют на пределы судебного разбирательства.

Обобщая изложенное, отметим, что с формальной стороны имеются несоответствия в требованиях, предъявляемых к обвинительным документам предварительного расследования. С другой стороны, на практике допускаются множество ошибок при составлении обвинительных документов. Возможно снизить количество ошибок при составлении обвинительного документа можно путем формального сокращения процессуальной самостоятельности следователей, к примеру, закрепить в УПК положение, где следователь передает обвинительное заключение прокурору только после проверки и согласования его руководителем следственного органа. Чем качественней будет составлен обвинительный документ, тем эффективней будет уголовное судопроизводство. Таким образом, дальнейшее исследование обвинительных итоговых документов предварительного расследования представляется нам актуальным и требующим далеко не формального подхода к обеспечению полного соответствия содержания и формы соответствующих процессуальных актов.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.
2. Урняева Г.Ю., Лапатников М.В. Возвращение дела прокурору: анализ судебной практики // Уголовный процесс. 2018. № 8. С. 22–33.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О

- применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 2.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 5, 2004.
 5. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 1
 6. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 29.08.2019 г. № 22–5118/2019 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JywFkiFc0YQz/> (дата обращения 25.07.2021)
 7. Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 12.02.2020 г. № 22–405/2020 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XQyaGkoADx5u/> (дата обращения 30.07.2021)