

## Классификация актов органов предварительного расследования

*Николаева Анастасия Евгеньевна*

*Российский государственный университет правосудия (г. Хабаровск)*

*Магистрант*

### Аннотация

Статья посвящена актуальному вопросу доктринальной классификации актов органов предварительного расследования. Анализ различных позиций ученых по исследуемому вопросу позволил определить многообразие подходов к его решению, однако отмечается, что классификация должна обосновываться существенными признаками исследуемого объекта. Автор статьи проанализировал множество подходов к решению исследуемого вопроса и пришел к выводу, что на сегодня существует одна наиболее обширная классификация актов органов предварительного расследования, предлагается измененная редакция выявленной классификации с учетом особых актов органов дознания. Существенной также является классификация в зависимости от субъекта, издавшего процессуальный акт. Доктринальная классификация актов органов предварительного расследования обеспечит в дальнейшем возможность их комплексного исследования.

**Ключевые слова:** акты; предварительное расследование; следствие; дознание.

## Classification of acts of preliminary investigation bodies

*Nikolaeva Anastasia Evgenievna*

*Russian State University of Justice (Khabarovsk)*

*Master's student*

### Abstract

The article is devoted to the topical issue of the doctrinal classification of acts of preliminary investigation bodies. The analysis of various positions on the issue under study allowed us to determine the variety of approaches to its solution, however, it is noted that the classification should be justified by the essential features of the object under study. The author of the article analyzed many approaches to solving the issue under study and concluded that today there is one most extensive classification of acts of preliminary investigation bodies, an amended version of the identified classification is proposed, considering special acts of the bodies of inquiry. The classification depending on the subject who issued the procedural act is also essential. The doctrinal classification of the acts of the preliminary investigation bodies will ensure the possibility of their comprehensive study in the future.

**Keywords:** acts; preliminary investigation; investigation; inquiry.

Реализация уголовного судопроизводства сопряжена с осуществлением определенных в уголовно-процессуальном законе действий и принятием соответствующих решений. Как первое, так и второе должны быть выражены в определенной письменной юридической форме, в так называемом процессуальном документе, если они имеют значение для движения уголовного дела. Любые действия и решения, облеченные в письменную форму, представляют собой уголовно-процессуальные акты. Последний отражает содержание каждой стадии уголовного судопроизводства. В настоящем исследовании речь пойдет о такой стадии, как предварительное расследование (предварительное следствие и дознание).

Предметом настоящего исследования выступают уголовно-процессуальные акты органов предварительного расследования. Целью исследования является определение классификации актов органов предварительного расследования. Результат имеет как теоретическое, так и практическое значение. Классификация помогает определять наиболее общие признаки исследуемых объектов, их природу, взаимосвязь между собой, что станет опорой для дальнейшего изучения актов органов предварительного расследования.

Прежде чем перейти к предмету нашего исследования, для начала рассмотрим само понятие «уголовно-процессуальный акт», что оно из себя представляет исходя из проанализированной нами юридической литературы. Уместно отметить позицию В. М. Лебедева [1, с. 409-410]. Как отмечает автор, на страницах юридической литературы можно встретить мнения, где к уголовно-процессуальным актам относят абсолютно все процессуальные документы, к примеру, исковое заявление или подписку о невыезде и др. Бесспорно исковое заявление, подписка о невыезде, жалоба на действие следователя и др. являются процессуальными документами, однако они не являются актами, в том смысле, что акты принимаются определенными в законе должностными лицами и (или) органами, ответственными за уголовный процесс (акты являются документами). Таким образом, мы приходим к тому, что не всякий документ является актом, но всякий акт является документом.

Ранее мы отметили, что действия и решения, осуществляемые и принимаемые в процессе уголовного судопроизводства, облачаются в правовую письменную форму. Таким образом, мы можем определить, что уголовно-процессуальный акт – *это закрепленные в документе действия и решения должностных лиц и (или) органов, ответственных за уголовной процесс.* Данное определение является общим для всего уголовного судопроизводства. В контексте предварительного расследования, данное понятие будет иметь следующую трактовку: *«уголовно-процессуальный акт – это закрепленные в документе действия и решения должностных лиц и (или) органов предварительного следствия и (или) дознания, ответственных за предварительное расследование».* Значение таких актов обусловлено их

направленностью на достижение целей уголовного судопроизводства, а в рамках предварительного расследования на:

- достижения целей предварительного следствия и дознания;
- обеспечение законности расследования преступлений, к примеру, прокурор может отменить постановление дознавателя (п.6 ч.2 ст.37 УПК РФ) [2], если дознавателем были предприняты незаконные процессуальные действия;
- обеспечение защиты прав и законных интересов потерпевших и незаконно обвиняемых (в целом участников уголовного судопроизводства).

По своей сущности уголовно-процессуальный акт представляет собой акт закрепления властных полномочий, способный порождать определенные правовые последствия для конкретных участников уголовного судопроизводства (в частности, уголовного расследования).

Юридическая литература изобилует всякого рода классификациями, в основу которых положены разнообразные критерии и признаки. Не является исключением и классификация уголовно-процессуальных актов. Анализ юридической литературы позволил нам определить, что большинство ученых склонны анализировать и составлять классификацию уголовно-процессуальных актов в контексте всего уголовного судопроизводства, намного реже в контексте предварительного расследования, что еще раз подтверждает актуальность исследуемой темы.

Таким образом, мы можем определить первую и наиболее широкую классификацию уголовно-процессуальных актов, в основу которой положен критерий деления уголовного процесса на две стадии: досудебное и судебное производство. Соответственно уголовно-процессуальные акты будут классифицироваться на акты досудебного производства, в частности следственные акты и на акты судебного производства. Так как классификация судебных актов (судебного производства) выходят за рамки нашего исследования, то данный вопрос мы анализировать не будем, отметим только, что оснований для классификаций достаточно.

По поводу общей классификации всех актов в рамках уголовного судопроизводства Г. В. Стародубов [3, с.30] отмечает, что наиболее точная и широкая классификация будет основана на таком критерии, как стадия уголовного судопроизводства, к примеру, процессуальные акты стадии возбуждения уголовного дела; предварительного расследования, апелляционного производства и т.д. Автор также классифицирует акты на следственные (стадия возбуждения уголовного дела и предварительное расследование) и судебные (стадии судебного производства). Разница данной классификации и вышеназванной в том, что в последней стадии уголовного судопроизводства описаны детальней.

В основу классификации могут быть заложены всевозможные критерии. Так, акты предварительного расследования можно разделить в зависимости от содержания, субъектов, вынесших их, по форме и т. д. Однако любая классификация будет иметь долю условности, так как

законодательство меняется, соответственно будут меняться и критерии, определяющие эти классификации. Таким образом, мы хотим сразу отметить, что классификация, данная нами, также будет иметь долю условности. Уместно указать позицию Н. Г. Муратовой [4, с.36]. В своем исследовании автор отмечает, что классификация актов предварительного расследования может быть естественной и искусственной. Мы полностью разделяем позицию Н. Г. Муратовой. В основу естественной классификации будут заложены существенные признаки, в то время как в основание искусственной классификации лягут несущественные признаки либо произвольные признаки, где классификация не будет иметь особого доктринального значения.

Другой автор, Д. Р. Гимазетдинов [5, с.171] в своем исследовании выделяет правоприменительные акты и акты, фиксирующие производство процессуального действия. А. Ю. Астафьев [6, с. 135] классифицирует акты на следующие группы:

- «а) определяющие возникновение и направление дела;
- б) касающиеся участников уголовного процесса;
- в) определяющие собирание и проверку доказательств;
- г) необходимые для обеспечения надлежащего поведения;
- д) связанные с реализацией прав и законных интересов участников;
- е) определяющие возмещение материального ущерба».

Отметим еще одну классификацию автора П. А. Lupинской [7, с.50]. Она проводит классификацию актов органов предварительного расследования, исходя из их содержания. Ею выделяются:

- акты, устанавливающие процессуальный статус;
- акты, уполномочивающие на проведение следственных действий;
- акты, дающие право на применение мер принуждения;
- акты, направленные на обеспечение прав лиц, участвующих в процессе.

Как уже указывалось ранее, все представленные в доктрине классификации проводятся с некоторой долей условности. Классификация, представленная Lupинской, была осуществлена более 10 лет назад и, конечно же, не охватывает все предусмотренные на сегодня законодательством акты. Указанная классификация не охватывает, к примеру, постановление об отказе в удовлетворении ходатайства и др.

Подходы к классификации актов органов предварительного расследования и уголовно-процессуальных актов в целом были обозначены для того, чтобы отразить многообразие позиций ученых в доктринальном плане.

Мы полагаем, что классификация актов органов предварительного расследования должна быть, как пишет Н. Г. Муратова, естественной, в основу которой должны быть заложены существенные признаки. Таким существенным признаком, на наш взгляд, является содержание акта органа предварительного расследования. Оно отражает определенный этап

предварительного расследования, его особенности. Кроме того, существенным признаком является субъект издаваемого акта, так как издание акта напрямую зависит от компетенции и объема полномочий субъекта, что отражает характер издаваемого акта. Отметим и такой признак, как форма издаваемого акта, поскольку определенные действия и решения органов предварительного расследования облачаются не во всякую письменную форму, а указанную в законе, например, в форме протокола или постановления.

Здесь мы можем определить первую, на наш взгляд, существенную классификацию актов органов предварительного расследования:

- акты, фиксирующие процесс и результаты предварительного расследования (протоколы);
- акты-решения (постановления);
- и иные акты, например, письменные указания или поручения, уведомления, повестки и др.

Подобную классификацию отмечают многие ученые, однако, мы полагаем, что она не охватывает всех актов органов предварительного расследования.

Достаточно широкую и точную классификацию, основанную на содержании актов, дает автор А. В. Миликова [6, с. 136–137]. Однако автор пишет, что классификация проводится для актов органов предварительного следствия, нам в том числе нужны и акты органов дознания, чтобы представить полную классификацию актов органов предварительного расследования. В своей классификации А. В. Миликова выделяет 14 разновидностей актов органов следствия, делая пометку о системном подходе при определении классификации и наличия доли условности:

- «акты, обуславливающие начало предварительного следствия;
- акты, полностью или частично завершающие предварительное следствие;
- акты следователя и (или) руководителя следственного органа, определяющие общий вектор предварительного расследования (движение уголовного дела);
- процессуально-контрольные акты руководителя следственного органа;
- процессуально-распорядительные акты руководителя следственного органа;
- акты, устанавливающие, изменяющие или прекращающие процессуальный статус участников предварительного следствия;
- акты, связанные с избранием, изменением или отменой меры принуждения;
- акты об установлении или лишении процессуальных состояний для материалов уголовного дела;
- акты о производстве отдельных следственных действий (обыска, освидетельствования, выемки) и назначении судебных экспертиз;

- акты, связанные с обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства;
- акты, связанные с взысканием процессуальных издержек;
- акты, связанные с удовлетворением либо отказом в удовлетворении ходатайств, поступивших в органы предварительного следствия;
- отдельные поручения, направляемые в органы дознания и другие органы предварительного следствия;
- представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления.»

Некоторые виды актов присущи только органам дознания, хотя в некоторой степени и являются аналогией актов органов предварительного следствия, например, обвинительный акт или постановление (дознание) и обвинительное заключение (следствие).

Так, из отдельных процессуальных актов дознания мы можем выделить следующие:

- уведомление о подозрении (акт или иной документ);
- постановление о производстве дознания в общем порядке (ч.2 ст.226.2 УПК);
- обвинительный акт (дознание в общем порядке);
- постановление об удовлетворении ходатайства в сокращенной форме;
- обвинительное постановление (ему предшествует ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, подается самим подозреваемым, ввиду чего мы не можем определить его как акт органа предварительного расследования. В данном случае актом будет являться вышеназванное постановление);
- постановление об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме.

Взяв за основу классификацию А. В. Миликовой, мы вносим некоторые корректировки, чтобы классификация охватывала полностью акты органов предварительного расследования. Акты дознания имеют такое же юридическое значение, что и акты предварительного следствия.

Уведомление о подозрении; постановление о производстве дознания в общем порядке; постановление об удовлетворении ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме будут относиться к актам, обуславливающие начало предварительного *расследования*.

Соответственно обвинительный акт, обвинительное постановление – акты, полностью или частично завершающие предварительное *расследование*.

Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме, мы определили, как акты, связанные с удовлетворением либо отказом в удовлетворении ходатайств, поступивших в органы предварительного *расследования*.

Анализ законодательства и доктрины позволил определить следующую классификацию актов органов предварительного расследования, основанную на критерии субъекта, издавшего процессуальный акт:

- Акты, издаваемые следователем (СК РФ; ФСБ; МВД);
- Акты, издаваемые дознавателем (МВД; пограничные органы ФСБ; органы принудительного исполнения РФ; органы ГПН; таможенные органы РФ);
- Акты руководителя следственного органа;
- Акты начальника подразделения дознания.

Представленная классификация, на первый взгляд, отражает издание актов при полной процессуальной самостоятельности субъектов, однако не все акты издаются в рамках полной процессуальной самостоятельности. Так, следователем могут издаваться акты в рамках его полной процессуальной самостоятельности, и наоборот, некоторые акты требуют утверждения прокурором (например, обвинительное заключение). Следователь и руководитель органа дознания могут издавать совместные акты, например, ст. 25 УПК прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон. В данном случае субъектом, инициировавшим постановление, является следователь, однако он не может его вынести без согласия руководителя следственного органа, в чем и заключается «совместность». Аналогично и с органами дознания.

Дознаватель может издавать акты в полной процессуальной самостоятельности, и наоборот, с утверждением начальника органа дознания, к примеру, обвинительный акт. В случае с дознавателем «совместность» проявляется как с начальником органа дознания, так и с прокурором. Например, ч.9 ст.166 «...или дознаватель с согласия начальника органа дознания выносит постановление...»; ст. 25 и 28 «... или дознаватель с согласия прокурора...». Таким образом, классификация актов в зависимости от субъекта будет следующей:

- акты, издаваемые следователем;
- акты руководителя следственного органа;
- акты, издаваемые следователем совместно с руководителем органа следствия;
- акты, издаваемые дознавателем;
- акты, издаваемые дознавателем совместно с начальником органа дознания;
- акты, издаваемые дознавателем совместно с прокурором;
- акты начальника подразделения дознания.

Подводя итог, отметим, что классификация актов органов предварительного расследования может проводиться по различным основаниям, однако, на наш взгляд, наибольшее доктринальное значение будут иметь классификации, в основу которых заложены существенные признаки актов органов предварительного расследования. Значение классификации заключается в систематизации и уяснении актов органов

предварительного расследования, что позволяет упростить их изучение и анализ. К примеру классификация с точки зрения субъекта позволяет отразить также и механизм издания актов органов предварительного расследования, что практически при выявлении проблем теории и практики издания актов. Например, следователь может издавать акты в полной процессуальной самостоятельности, однако вопрос о процессуальной самостоятельности следователя является на сегодня дискуссионным. Это позволяет заключить, что не все акты в действительности издаются в полной процессуальной самостоятельности. Представляется, что вопрос о классификации актов органов предварительного расследования должен стать предметом более широкого исследования, такого как диссертационного.

### **Библиографический список**

1. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В. М. Лебедева. М.: Издательство Юрайт, 2014. 1060 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.
3. Стародубова Г. В. Уголовно-процессуальные акты: учеб. пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры. М.: Изд-во Юрайт, 2018. 446 с.
4. Муратова Н. Г. Процессуальные акты органов предварительного расследования. Вопросы теории и практики. Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 1989. 118 с.
5. Гимазетдинов, Д. Р. Уголовно-процессуальная форма: общетеоретический, нормативно-правовой и правоприменительный анализ: дисс. канд. юрид. наук. Ижевск, 2013. 234 с.
6. Миликова А. В. Уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия: дисс. канд. юр. наук. Волгоград, 2019. 215 с.
7. Lupinskaya P. A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo, praktika. M.: Norma: Infra-M, 2010. 238 s.