

## **Изучение особенностей внимания у младших школьников с задержкой психического развития**

*Стефанович Анастасия Антоновна*

*Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема*

*Магистрант*

### **Аннотация**

В данной статье рассматриваются вопросы изучения внимания младших школьников с задержкой психического развития. Представлено экспериментальное исследование особенностей внимания у учащихся 1-2 классов.

**Ключевые слова:** внимание, младшие школьники, задержка психического развития, коррекция.

## **Studying the features of attention in primary school children with mental retardation**

*Stefanovich Anastasia Antonovna*

*Sholom-Aleichem Priamursky State University*

*undergraduate*

### **Abstract**

This article discusses the issues of studying the attention of primary school children with mental retardation. An experimental study of the features of attention in students of grades 1-2 is presented.

**Keywords:** attention, primary school children, mental retardation, correction.

На сегодняшний день актуальной проблемой является воспитание и обучение детей с задержкой психического развития (ЗПР). С каждым годом увеличивается количество учащихся с данным расстройством. Это нарушение сопровождается определенными трудностями в обучении и воспитании. Вопрос о развитии психических процессов у детей с ЗПР остается актуальным. Большую роль в функционировании психических процессов детей играет внимание.

В структуре познавательной деятельности человека внимание является одной из важнейших функций, которая направляет, регулирует процессы памяти, воображения, мышления. Данный процесс обеспечивает организованный и целенаправленный отбор поступающей информации, избирательную и длительную сосредоточенность психической активности на объекте или деятельности, а также направленность и избирательность познавательных процессов. Вниманием определяется точность и детализация восприятия, прочность и избирательность памяти, направленность и

продуктивность мышления и воображения. Это свидетельствует о том, что от внимания зависят качество и результаты функционирования всей познавательной системы.

Из-за проблемы развития внимания младших школьников с задержкой психического развития возникает большинство трудностей, с которыми сталкиваются такие учащиеся во время обучения. Например, А.О. Вологина и О.Е. Шаповалова считают, что крайне отвлекаемое внимание учащихся с задержкой психического развития серьезно затрудняет процесс их работы с литературными текстами. Дети плохо понимают и с ошибками воспроизводят их содержание, а также не всегда могут ответить на вопросы по существу того или иного текста.

Внимание играет существенную роль в регуляции интеллектуальной активности. Внимание младшего школьника с задержкой психического развития неустойчиво, так как оно не имеет внутренних средств саморегуляции. В работах С.Д. Забрамная, С.Л. Рубинштейн, Т.Е. Рыбаков, отмечается, что эта неустойчивость проявляется в отвлекаемости и насыщаемости, в быстрой утомляемости, слабости умения распределять внимание, в затруднении переключения внимания с одного объекта на другой.

Исследования Г.Ф. Кумариной показали, что внимание детей с задержкой психического развития неустойчиво, объем внимания сравнительно узок, все формы произвольного внимания недоразвиты Т.А. Власова, В.И. Лубовский, Н.А. Цыпина так же указывают на то, что внимание детей с ЗПР отличается от внимания нормально развивающихся сверстников. Внимание таких детей сложно привлечь, и удержать на протяжении всей выполняемой работы.

Все перечисленные особенности внимания детей с задержкой психического развития мешают реализации мыслительной деятельности, а также влекут за собой неуспеваемость по школьной программе. Все это доказывает необходимость развития внимания младших школьников с задержкой психического развития в условиях специально организованного обучения.

Для выявления особенностей внимания, нами было проведено исследование. В исследовании приняли участие 20 учащихся 1-2 класса МБОУ НОШ №14 г. Биробиджана.

Для изучения особенностей внимания нами была выбрана и модифицирована Н.И. Гуткиной «Домик».

В ходе проведения диагностики детей с ЗПР мы соблюдали следующие условия: перед началом обследования устанавливали положительный контакт с ребенком; во время обследования поддерживали интерес ребенка к выполняемым заданиям; дозировали и фиксировали в протоколе обследования различные виды помощи ребенку; каждый вид задания начинали с легкого (тренировочного) варианта, чтобы ребенок понял, в чем заключается задание; продолжали диагностику не более 20 минут.

Модификация методики «Домик» коснулась самого рисунка. В нашем варианте на заборе появились гвозди, в окно мы добавили дополнительные линии, была изменена крыша, добавлено солнце с определенным количеством лучей, на которые ребенку также нужно было обратить внимание. Эта методика давала представление об объеме и устойчивости внимания испытуемых.

Мы предлагали каждому ребенку лист бумаги, карандаш, рисунок-образец с изображением домика, И просили его нарисовать такую же картинку, как на образце. Не торопись, будь внимателен, - говорили мы, - и постарайся срисовать домик как можно лучше. При оценке мы учитывали количество ошибок, допущенных ребенком при срисовывании образца:

4 балла - отсутствие, значительного количества деталей рисунка (дыма, окна, трубы, части забора, гвоздей, солнца и т.д.), а также изображение деталей, которых не было на образце;

3 балла – увеличение или уменьшение отдельных деталей рисунка более чем в 2 раза при относительно произвольном сохранении размера всего рисунка;

2 балла - неправильно изображенный элемент рисунка, а также неверно воспроизведенное количество элементов в детали;

1 балл - неправильное расположение деталей в пространстве рисунка.

После суммирования баллов делались выводы об уровне успешности выполнения задания:

0-2 балла – высокий уровень;

3-7 баллов – средний уровень;

8 и более – низкий уровень.

Количественный анализ результатов выполнения данных методик представлен в таблице.

При выполнении методики «Домик» наши испытуемые выполняли рисунок по заданному образцу. Успешность их работы мы оценивали в соответствии с количеством ошибок и неточностей.

Таблица 1-Уровни успешности выполнения методики «Домик»

Количество учащихся	Уровни		
	Высокий	Средний	Низкий
20 уч-ся	1 уч-ся	6 уч-ся	13 уч-ся

Итак, методика «Домик» показала, что объем внимания у большинства наших испытуемых является низким, но есть дети, которые показали достаточно хорошие результаты.

На высоком уровне оказался один учащийся, который приступил к анализу рисунка сразу после предъявления инструкции. В анализ рисунка входил счет всех дополнительных деталей (гвоздей, лучей, забора). При выполнении задания все детали рисовал соразмерно с образцом, не

отвлекался на другие стимулы, однако, допустил ошибку в изображении количества петель дыма.

Средний уровень успешности выполнения задания был выявлен у шести учеников. Учащиеся, быстро поняли инструкцию, выполняли задание, тщательно просматривая детали изображения. При этом некоторые испытуемые не считали количество деталей рисунка. Таким образом, на рисунках участников были изображены не все детали, а также прослеживалось увеличение отдельных деталей рисунка.

Так, один из учеников выполняя задание, не обратил внимание на расположение забора и поэтому воспроизвел рисунок с симметричным забором, при этом сохраняя правильное количество гвоздей, но количество и расположение петель дыма были изображены не верно.

Некоторые из учеников при срисовывании рисунка нарисовали солнце увеличенного размера, а также не посчитали количество лучей. Когда другие при выполнении задания на многие элементы не обращали внимания, при срисовывании торопились, в итоге на рисунке отсутствовали линии на крыше, а также количество петель дыма и лучей солнца расходились с исходным рисунком.

На низком уровне оказалось тринадцать участников. Учащиеся с интересом выполняли работу, но торопились, не вглядываясь в размеры деталей рисунка, в количество элементов и их расположение. Так многие из испытуемых не обращали внимания на петли дыма, нарисовали их одинаковыми, не соблюдая их количество, данное выполнение.

После диагностического исследования внимания младших школьников с ЗПР мы сводили результаты выполнения всех методик в одну таблицу для того, чтобы узнать на каком уровне развития находится внимание того или иного учащегося. Для этой цели мы применяли следующий балловый показатель: 1 балл ребенок получал, если оказывался на низком уровне успешности выполнения задания; 2 балла — на среднем уровне; 3 балла — на высоком уровне.

Результаты проведенного экспериментального исследования показали, что у детей, выполнивших задание на низком уровне наблюдается слабая переключаемость, малый объем, высокая истощаемость, низкий уровень концентрации внимания. Такие учащиеся во время учебной деятельности не могут долго удерживать свое внимание на том или ином задании, поэтому при работе с детьми данным уровнем внимания необходима частая смена вида деятельности, но, несмотря на это, учащимся со средним уровнем внимания достаточно легко переключить и сконцентрировать свое внимание на другой деятельности.

Для младших школьников с высоким уровнем внимания характерна высокая распределяемость внимания, быстрая концентрация, хорошая переключаемость внимания. Так как на высоком уровне развития внимания оказалось малая часть учащихся, это говорит о необходимости проведения коррекционной работы. Если внимание специально не развивать, в последующем возникает снижение способности сосредотачивать,

распределять, удерживать, переключать внимание, что ведет к неуспеваемости по школьной программе.

### **Библиографический список**

1. Блинова Л.Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития: Учебное пособие для студентов пед. вузов. М.: НЦ ЭНАС, 2002. 134с.
2. Власова Т.А., Лебединская Т.С. Актуальные проблемы клинического изучения задержки психического развития. М.: Дефектология, 1996. 83 с.
3. Дети с задержкой психического развития. / Под ред. Власовой Т. А., Лубовского В.И., Цыпиной Н.А. М.: Академия, 1994. 256 с.
4. Дети с временной задержкой психического развития / Под ред. Т.А. Власовой, М.С. Певзнер. М.: Педагогика, 1971. 312 с.
5. Заваденко Н. Н. Дети с гиперактивностью и дефицитом внимания. М.: Школа-Пресс, 2001. 128 с.
6. Лебединский В.В.: Нарушение психического развития у детей. М.: МГУ, 1985. 168 с.
7. Немов Р.С. Психология: учебник для студентов высших педагогических учебных заведений: в 3 кн. М.: Владос, 2005. 687 с.
8. Мандель Б.Р. Современные инновационные технологии в образовании и их применение // Образовательные технологии: журнал. 2015. С. 27-48 с.
9. Шаповалова О.Е., Вологина А.О. Особенности логической памяти младших школьников с ограниченными возможностями здоровья // Казанская наука. 2014. № 9. С. 211 – 213.