

Характеристика исполнительного производства в России

Набоков Вячеслав Викторович

Приамурский государственный университет им.Шолом-Алейхема

студент

Аннотация

Статья посвящена общей характеристике правоотношений в исполнительном производстве, характеристике стадий исполнительного производства и, а также классификации субъектов исполнительного производства.

Ключевые слова: Исполнительное производство, судебные приставы, стадии исполнительного производства, субъекты исполнительного производства.

Characteristics of enforcement proceedings in Russia

Nabokov Vyacheslav Viktorovich

Sholom-Aleichem Priamursky State University

student

Abstract

The article is devoted to the general characteristics of legal relations in the enforcement proceedings, the characteristics of the stages of the enforcement proceedings and, as well as the classification of the subjects of the enforcement proceedings.

Keywords: Executive proceedings, bailiffs, stages of enforcement proceedings, subjects of enforcement proceedings.

Исполнительное производство – это установленный законом порядок принудительной реализации судебных актов и актов иных органов, целью которого является обеспечение реальной сохранности нарушенных или оспоренных материальных прав или охраняемых законом интересов [19, С. 30].

В рамках исполнительного производства исполняются решения арбитражных судов, решения судов общей юрисдикции, а также акты иных несудебных органов.

Правоотношения представляют собой общественные отношения, которые возникают на основе норм права, стороны которых владеют субъективными правами и имеют юридические обязанности, которые обеспечиваются государством.

Правоотношениям, которые возникали в исполнительном производстве по старому законодательству, были свойственны признаки гражданских процессуальных правоотношений. Отчасти эти черты остались

и в нынешнем законодательстве, координирующем исполнительное производство.

Признаки, которые характерны для гражданских процессуальных правоотношений, ещё ранее выделил Ю.С. Гамбаров. Он полагал, что гражданским процессуальным отношениям свойственны, во-первых, «волевая связь, которая соединяет двух лиц в том смысле, что один имеет возможность требовать от другого лица действия или воздержания, а второе лицо является обязанным, т.е. поставленным в потребность предпринимать или воздерживаться от действий»: во-вторых, существование сторон, одной из которых являются частные лица, а другой: представитель государства».

На основании ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве» осуществление функций по исполнению судебных актов, а так же актов других органов возложено на Федеральную службу судебных приставов, а именно на судебных приставов-исполнителей, которые объединены в подразделения, которые возглавляют старшие судебные приставы. Из этого следует, что в правоотношениях в исполнительном производстве, как в административно-правовых, так и гражданских процессуальных отношениях, присутствует основной и обязательный субъект: судебный пристав-исполнитель, без которого сами эти правоотношения не возникают.

В исполнительном производстве в правоотношениях проглядываются отношения подчинения вышестоящим элементам управленческой вертикали нижестоящих, это является признаком административно-правовых отношений. Такой признак правоотношений нашел свою обоснованность в нынешнем законодательстве, который определяет, что Федеральной службой судебных приставов руководит Главный судебный пристав РФ, а также Федеральная служба судебных приставов входит в систему органов Министерства юстиции РФ. Судебные приставы вступают в должность и освобождаются от неё также главными судебными приставами субъектов РФ.

В исполнительном производстве могут возникнуть правоотношения между взыскателем, должником, и другими лицами, с одной стороны, и судебным приставом-исполнителем с другой. Такие правоотношения не являются правоотношениями по исполнению правосудия. Судебный пристав-исполнитель не рассматривает обстоятельства спорного материального правоотношения, не изучает доказательства связанных с этим, не судит о материальном праве. Главная задача судебного пристава состоит в осуществлении принуждения, которое предписано исполнительным документом и Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

В исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель как сторона правоотношений действует единолично. Однако возникают вопросы, в исполнительном производстве, которые он не может решить сам или с помощью старшего судебного пристава. Согласно ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве», вопросы предъявления к исполнению исполнительного документа, прекращения и приостановления исполнительного производства, рассрочки или отсрочки исполнения, восстановления пропущенного срока на обжалование, обращения на

имущество должника взыскания, находящееся у других лиц, и прочие вопросы относятся к компетенции суда, из этого следует, что суд является важным участником исполнительного производства.

Схожесть гражданских процессуальных правоотношений и правоотношений в исполнительном производстве выражается в основаниях возникновения данных правоотношений. Другими словами, в правоотношениях в исполнительном производстве, как и в гражданских процессуальных правоотношениях юридическими фактами, являются юридические действия, которые совершаются субъектами этих правоотношений, при этом любое действие субъекта является основанием для возникновения правомочия у другого субъекта. Например, обращение взыскателя к судебному приставу-исполнителю с исполнительным документом суда или иного органа, выдавшего исполнительный документ, представляет собой юридическое действие, которое связано с возникновением обязанности у судебного пристава-исполнителя при наличии всех необходимых условий принять исполнительный документ и возбудить исполнительное производство [9, С. 17]. У судебного пристава-исполнителя также возникают обязанности уведомить должника, взыскателя, суд или иной орган, который выдал исполнительный документ, о возбуждении исполнительного производства, назначить должнику срок на добровольное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, предупредить должника о наступлении неблагоприятных последствий в случае уклонения его от добровольного исполнения.

Из всего сказанного делаем вывод, что правоотношения в исполнительном производстве очень похожи на гражданские процессуальные правоотношения, но при этом обладают некоторыми различительными признаками, которые присущи административно-правовым отношениям, т.е. правоотношения в исполнительном производстве не являются ни исключительно гражданскими процессуальными правоотношениями, ни исключительно административно-правовыми отношениями. Другими словами, на правовое регулирование исполнительного производства действуют нормы административного права и административного процесса и нормы гражданского процессуального права, и иных отраслей права, например, гражданского права при регулировании договорных отношений связанных с реализацией арестованного имущества.

Исполнительное производство, в соответствии с действующим Гражданским Процессуальным Кодексом, остаётся предметом правового регулирования гражданского процессуального права, при этом нормы, регулирующие принудительное исполнение судебных и иных актов, нельзя считать однотипными с процессуальными нормами, регулирующими гражданские процессуальные отношения. В связи с этим М.А. Гурвич подтверждал, что исполнительное производство не является компонентом деятельности по правосудию и является по отношению к ней «инородным клином».

Разнотипность правоотношений в исполнительном производстве и гражданских процессуальных правоотношений доказывается присутствием различных субъектов этих правоотношений. И.М. Зайцев указывал, что при исполнении юрисдикционных актов состав участников сильно меняется. В исполнительном производстве уже не принимают участие лица, которые участвовали в деле, свидетели и т.п., основными участниками выступают взыскатель и должник.

Вырабатывая идею выделения исполнительного производства в отдельную отрасль права, В.В. Ярков предложил проект Исполнительного кодекса РФ, который, должен был объединить в себе разные способы реализации исполнительных документов и различные исполнительные процедуры, которые учитывают особенности гражданского, инвестиционного, жилищного, налогового, земельного, финансового и иного законодательства, а также содействовать в образовании административной юстиции в системе исполнительной власти задачей которой было бы решения проблем, имеющих в исполнительном производстве [14, С. 5].

Стало быть, рассматривая правоотношения в исполнительном производстве с аспектов элементов правоотношений, можно заметить, что объектом данных правоотношений являются действия субъектов, которые направлены на исполнение исполнительных документов, выполняемые на основе принципа диспозитивности в соответствии с законом, регулирующим исполнительное производство [16, с. 68]. Субъектами правоотношений в исполнительном производстве являются судебный пристав-исполнитель — субъект, представляющий исполнительную власть и обладающий властными полномочиями в правоотношении, а также взыскатель, должник, суд, прокурор и др.

Одной из причин малоэффективности исполнительного производства является неимение логически правильно построенного процесса [10, с. 14]. Несомненно, что исполнение должно развиваться в конкретной стадийной последовательности [10, с. 14]. Потому разработка и обоснование стадийности исполнительного производства являются время актуальными вопросами российского права в настоящее время [10, с. 14].

В то же время этот вопрос недостаточно изучен в российской правовой науке [11, с. 68]. Впервые стадии представила Л.Н. Завадская, указав, что существуют действия, которые характерны для подготовительной стадии исполнительного производства. М.К. Юков порекомендовал применять стадийность производства в качестве критерия объединения норм исполнительного права в институты [19, с. 12]. В 1990 г. И.М. Зайцев выделил стадии: 1. начало исполнительного производства: 2. применение установленных законом принудительных мер к должнику: 3. восстановление нарушенного субъективного права: 4. завершение исполнительного производства. Наряду с этим необходимо отметить, что, несмотря на довольно широкое использование понятия «стадия процесса исполнения», стадийность исполнения до сих пор остается одним из менее изученных в теоретическом плане вопросов

Все участники гражданского исполнительного права оказываются субъектами гражданских исполнительных правоотношений, которые возникают в связи с его исполнением [8, с. 133].

Понятие субъектов гражданского исполнительного права куда более шире понятия субъектов исполнительного производства, потому что в него включены все участники по любому делу, которое подлежит принудительному исполнению [9, с. 13].

Субъекты исполнительного производства – граждане, организации и должностные лица, которые принимают участие в процессе принудительного исполнения предусмотренных законом юрисдикционных актов.

Субъекты гражданского исполнительного права – это все участники принудительного исполнения определенного исполнительного документа, которое вынесено по решению юрисдикционного органа. Субъекты гражданского исполнительного права занимают разное правовое положение, наделены различным объемом прав и обязанностей, потому по своим полномочиям и по характеру заинтересованности в исполнении разделены на группы [10, с. 15]. Субъекты гражданского исполнительного права – физические и юридические лица, принимающие участие в исполнении юрисдикционных актов [11, с. 155].

В научной литературе имеются различные мнения о квалификации субъектов гражданского исполнительного права [18, с. 10].

Так, И.Б. Морозова предложила разделить субъекты исполнительного производства на такие группы как: основные участники исполнительного производства; лица, которые содействуют исполнению.

М.А. Вукот порекомендовала следующее разделение участников исполнительного производства: стороны, т.е. лица, имеющие как материальный, так и процессуально-правовой интерес в результатах исполнительного производства; представители сторон, т.е. лица, имеющие только процессуально-правовую заинтересованность в результате исполнительного производства; понятые, переводчик, специалисты — лица, которые юридически не заинтересованные в результате исполнительного производства, но помогающие его законному завершению.

О.В. Исаенкова предложила разделить всех членов исполнительного производства на три группы: лица, которые осуществляют принудительное исполнение; стороны: должник и взыскатель; лица, содействующие исполнительному производству: прокурор, переводчик, представители сторон понятые, аукционисты, специалисты, хранители имущества, работники ОВД и другие. [17, с. 182].

Г.Д. Улетова решила дополнить данную классификацию еще одним видом участников — это налоговые органы, банки, должностные лица и граждане, организации, и иные небанковские финансовые учреждения, другие органы, в случаях, предусмотренных федеральным законом, т.е. лица, которые не имеют материального и процессуального интереса в результатах исполнительного производства, но содействующие законной реализации юрисдикционных актов .

В.М. Шерстюк, в своей работе приводит иное разделение субъектов исполнительного производства: 1. органы принудительного исполнения; 2. органы и организации, которые исполняют требования актов юрисдикционных органов и обеспечивают совершение исполнительных действий; 3. арбитражные суды и суды общей юрисдикции; 4. лица, принимающие участие в исполнительном производстве стороны. [21, с. 27].

Н.Н. Чигорин выдвинул такую классификацию субъектов: 1. органы, которые исполняют юридические акты; 2. стороны; 3. суд; 4. прокурор; 5. лица, содействующие исполнению; 6. лица, права которых могут быть каким-либо образом затронуты или нарушены. при исполнении решений [20, с. 34].

По мнению В.В. Яркова, по своей процессуальной роли, возможностям воздействия на ход исполнительного производства, и заинтересованности субъекты исполнительного производства разделяются на пять групп: органы принудительного исполнения; стороны исполнительного производства; суды общей юрисдикции и арбитражные суды; органы, исполняющие требования исполнительных документов; лица, содействующие процессу исполнения.

Д.Х. Валеев предложил следующую квалификацию субъектов исполнительного производства: властные органы, осуществляющие исполнение, лица, содействующие исполнительному производству; лица, участвующие в исполнительном производстве. На основании вышеперечисленного считаем, что в связи с принятием новых процессуальных законов наилучшей будет следующая квалификация субъектов гражданского исполнительного права: органы, осуществляющие исполнение; лица, участвующие в гражданском исполнительном праве; органы и организации, исполняющие требования юрисдикционных органов; лица, содействующие исполнению [16, с. 133].

К первой группе относится судебный пристав: исполнитель — это лицо, которое наделено властными полномочиями, является обязательным субъектом гражданского исполнительного права [20, с. 133]. Вторая группа состоит из сторон: взыскатель и должник, представителей сторон, прокурора [19, с. 133]. Третья группа включает органы, организации, исполняющие требования юрисдикционных органов: банки, налоговые органы, и иные кредитные организации, Минфин РФ, органы Федерального казначейства Министерства финансов РФ, а также другие органы, организации, должностные лица и граждане [12, с. 133]. В четвертую группу входят понятые, переводчики, специалисты и другие лица [18, с. 13].

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не предоставляет полного перечня участников исполнительного производства и их правового положения [11, с. 133]. Состав субъектов гражданского исполнительного права не является постоянным и неизменным. [15, с. 15]. Он зависит от стадии исполнения и характера совершаемых действий, оснований вступления в процесс тех или иных участников, поэтому в исполнительном кодексе Российской Федерации необходимо закрепить

правовое положение субъектов гражданского исполнительного права [15, с. 16].

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст от 12.12.1993 г. - М.: Приор, 2017. - 48 с.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: офиц. текст ФЗ от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // Собрание Законодательства. - 2002. - № 30. - Ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): офиц. текст ФЗ от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание Законодательства. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): офиц. текст ФЗ от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ // Собрание Законодательства. - 1996. - № 5. - Ст. 410.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): офиц. текст ФЗ от 26.11.2001г. № 146-ФЗ // Собрание Законодательства. - 2001. - № 49. - Ст. 4552.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: офиц. текст ФЗ от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // Собрание Законодательства. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: офиц. текст ФЗ от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ // Собрание Законодательства. - 2015. № 10. Ст. 1391.
8. Алексеев Д.Г. Российское предпринимательское право: учебник под редакцией Д.Г. Алексеева. М.: Приор, 2016. - 380 с.
9. Анохин В. Претензионный порядок урегулирования спора // Вестник гражданского права. 2013. № 3. С. 14 - 18.
10. Бакулин А. Ф. Недействительность сделок // ЭЖ-Юрист. 2014. № 18. С. 14 – 15.
11. Белых, В.С. Предпринимательское право / В.С. Белых. - М.: Велби, 2016. - 289 с.
12. Бойкова, Т. Оспоримые и ничтожные сделки / Т. Бойкова // ЭЖ-Юрист. - 2013. - № 1. – С. 12 – 14.
13. Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (с постатейными материалами). М.: Статут, 2013. 462 с.
14. Викут М.А. Участники исполнительного производства // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития: Межвуз. сб. науч. тр. Екатеринбург, 2013. 106 с.
15. Вopilовский Ю. А. Сделки: основания недействительности // Журнал российского права. - 2014. - № 9. – С. 18 – 24.
16. Ершова С.И. Предпринимательское право. М.: Спарк, 2015. - 320 с.
17. Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. Саратов: Новелист. 2014. 297 с.

18. Морозова И.Б. Взыскатель и должник в исполнительном производстве // Законодательство, 2003. № 6. С. 3-19.
19. Набоков В.В., Никитенко И.В. Особенности исполнительного производства в России. Вопросы теории и законодательства // Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения. - 2018. - № 5. С 30-33.
20. Чигорин Н.Н. Обращение взыскания на ценные бумаги в исполнительном производстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.
21. Шерстюк В.М. О применении норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Законодательство, 2014. №10. С. 25-38